

ODVJETNIK

BRANKO RAKITNIČAN

Koprivnica, Vijećnička 17, tel.: 048/221-864, fax.: 048/221-887

.....

KONOS CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju
Ventilatorska 24
LUČKO
n/p g. Branko Smrtić

Predmet: izvješće o stanju spisa

Poštovani gospodine Smrtić,
na Vaš zahtjev, nastavku ovog pismena dostavljam Vam pregled stanja spisa u sudskim predmetima u kojima ste me opunomoćili za zastupanje stečajnog dužnika KONOS CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju, Lučko:

1. Tužitelj **VENDOTEL d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-2263/2020 – tužitelj zahtijeva zaključivanje ugovora o kupoprodaji nekretnina upisanih u z.k.ul.br.292, 293 i 301 sve k.o. Lučko između njega kao kupca i stečajnog dužnika kao prodavatelja, a temeljem zaključenog Predugovora o kupoprodaji vlasništva nekretnina od 15.06.2018.godine i Aneksa tom predugovoru od 01.04.2020.godine, sud utvrdio prekid postupka rješenjem od 07.01.2021.godine, podneskom od 26.10.2021.godine predložio sam da sud odredi nastavak predmetnog postupka, oglasi se nenadležnim i predmet ustupi na rješavanje Trgovačkom sudu u Bjelovaru, rješenjem od 10.12.2021.godine određen nastavak postupka, a rješenjem od 28.01.2022.godine Trgovački sud u Zagrebu se oglasio nenadležnim, Visoki trgovački sud rješenjem broj: Pž-1142/2022-2 od 10.03.2022.godine usvojio žalbu tužitelja i predmet vratio na ponovni postupak. Navedenu odluku VTS-a smatram pogrešnom i suprotnom odredbama ZPP-a te sam podneskom od 22.04.2022.godine predložio sudu da se ponovno oglasi nenadležnim te se očekuje odluka TSZGB po tom prijedlogu - u međuvremenu prvostupanjski sud rješenjem broj: P-692/2022 od 20.05.2022.godine vratio tužbu tužitelju radi ispravka, tužitelj ispravio tužbu te se nadalje postupak vodi pod navedenim brojem, dana 17.01.2023.godine održano pripremno ročište na kome je tužitelj predložio odgodu radi pokušaja mirnog rješenja spora, rok istekao a tužitelj se nije niti javio, ročište na daljinu zakazano za 04.04.2023.godine nije održano zbog tehničkih poteškoća te je novo ročište zakazano za 12.09.2023.godine;

2. Tužitelj **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-88/2021 – zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 2.358.503,96 kn temeljem naknade štete zbog navodnih nedostataka na građevinama koje je stečajni dužnik izgradio za tužitelja, podnijet odgovor na tužbu i dva podneska kojima su se argumentirano osporavali naknadni navodi i pravna shvaćanja tužitelja, 22.10.2021.godine i 15.12.2021.godine održana pripremna ročišta te je prethodni postupak zaključen, dana 21.02.2023.godine održana glavna rasprava te se očekuje odluka suda o izvođenju daljnjih dokaza i zakazivanje nove rasprave;

3. Tužitelj **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-87/2021 – zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 5.779.612,43 kn temeljem naknade štete zbog navodnih neotklonjivih nedostataka na građevini OŠ Sesevetska Sela, Sesvete, koju je stečajni dužnik izgradio za tužitelja, podnijet odgovor na tužbu i dva podneska kojim su se argumentirano osporavali naknadni navodi i pravna shvaćanja tužitelja, 27.09.2021.godine, 22.10.2021.godine i 15.12.2021.godine održana pripremna ročišta te je prethodni postupak zaključen, rješenjem od 21.10.2022.godine sud odredio provođenje građevinskog vještačenja po stalnom sudskom vještaku Damiru Milobari iz Križevaca, nakon više očevida na spornoj građevini vještak u spis u siječnji 2023.godine dostavio svoj nalaz i mišljenje na koje sam se očitovao podneskom od 15.03.2023.godine i istakao više bitnih pitanja na koja vještak nije odgovorio u svom nalazu i mišljenju te se očekuje očitovanje vještaka na taj podnesak i zakazivanje glavne rasprave;

4. Tužitelj **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-1716/2015 – svojim prijedlogom za nastavak predmetnog postupka, koji je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom bio u tijeku te je zbog otvaranja stečajnog postupka prekinut, tužitelj zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 2.718.835,25 kn temeljem naknade štete zbog navodnih nedostataka na građevini OŠ Sesevetska Sela, Sesvete, koju je stečajni dužnik izgradio za tužitelja, podneskom sam preuzeo predmetni postupak i podnio prigovor mjesne nenadležnosti, sud odredio nastavak predmetnog postupka i pozvao vještaka ING EKSPERT d.o.o. iz Zagreba da izvrši pregled krova na spornoj građevini i izradi dopunu svog ranijeg nalaza i mišljenja radi odgovora na ranije postavljena pitanja, tužitelj nije u spis dostavio cjelokupnu traženu dokumentaciju te vještak još uvijek nije izvršio naloženi očevid niti sačinio dopunu svog nalaza i mišljenja;

5. Tužitelj **DOMOFERM d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: Povrv-2389/2021 (kao nastavak postupka koji je pod brojem Povrv-5635/2016 pred tim sudom bio u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom te je zbog otvaranja stečajnog postupka prekinut) – svojim prijedlogom za nastavak predmetnog postupka, tužitelj je zahtijevao utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 753.853,53 kn temeljem neplaćenih radova koje je tužitelj po narudžbi tuženika izveo na građevini Mall of Split, tužitelj naknadno smanjio iznos svoje tražbine na 533.593,96 kn, podneskom sam preuzeo predmetni postupak i podnio prigovor mjesne nenadležnosti, sud odredio nastavak predmetnog postupka te strankama dostavio nalaz i mišljenje sudskog vještaka od 12.01.2021.godine, podneskom sam prigovorio navedenom nalazu i mišljenju i zatražio izradu dopunskog nalaza i mišljenja, istom je nalazu i mišljenju prigovorio i tužitelj te je na ročištu dana 27.09.2022.godine ispitan vještak i određeno financijsko-knjigovodstveno vještačenje po vještaku Ljupku Omaziću te se očekuje nalaz i mišljenje tog vještaka i zakazivanje novog ročišta;

6. Tužitelj **HZMO**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-872/2021 (kao nastavak postupka koji je pod brojem P-986/2019 pred tim sudom bio u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom te je zbog otvaranja stečajnog postupka prekinut, a u kom je tužitelj zahtijevao isplatu iznosa od 83.957,16 kn s osnova naknade štete) – postupak pravomoćno okončan odbacivanjem tužiteljeve tužbe;

7. Tužitelj **SVETGOR SAVJETOVANJE d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-873/2021 (kao nastavak postupka koji je pod brojem P-786/2018 pred tim sudom bio u tijeku u trenutku otvaranja

stečajnog postupka nad tuženikom te je zbog otvaranja stečajnog postupka prekinut) - kako je tužitelj brisan iz sudskog registra, sud je pravo zakazao ročište za dan 09.11.2021.godine, nakon toga je otkazao ročište te je dana 03.01.2022.godine utvrdio da je u predmetu ponovno nastupio prekid postupka zbog brisanja tužitelja iz sudskog registra. Po mojim saznanjima, tužitelj je pripojen društvu GRADNJA PROJEKT d.o.o., Zagreb, Donje Svetice 33 (koje je time postalo univerzalni pravni slijednik tužitelja), te je sud rješenjem od 19.01.2022.godine odredio nastavak postupka u odnosu na novog tužitelja, postupak nastavljen u predmetu pod brojem: P-556/2023 te je zakazano ročište za glavnu raspravu za dan 08.05.2023.godine;

8. Tužitelj **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-1919/2021, radi uklanjanja nedostataka na građevini DV Lanište u Zagrebu (kao nastavak postupka koji je pod brojem P-935/2015 pred tim sudom bio u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom te je zbog otvaranja stečajnog postupka prekinut) – pravomoćnim rješenjem suda od 20.04.2022.godine utvrđeno da je tužba povučena, tužitelj podmirio dosuđene troškove postupka;

9. Tužitelj **KONOS CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju**, Zagreb c/a TEKTON GRADNJA d.o.o., Zagreb kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-108/2021, radi predaje nekretnina upisanih u z.k.ul.br.292 k.o. Lučko u posjed – stečajni dužnik kao tužitelj zatražio od tuženika predaju u posjed nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, a koje tuženik drži u posjedu bez pravne osnove, jer je ugovor o zakupu za iste nekretnine istekao, ali je tuženik zahtjev stečajnog dužnika za povratom nekretnina u njegov posjed odbio te je stoga podnesena predmetna tužba. Kako se Trgovački sud u Bjelovaru, svojim rješenjem od 04.01.2022.godine, oglasio stvarno nenadležnim za suđenje u predmetnom postupku i odredio da će se spis ustupiti Općinskom sudu u Novom Zagrebu, protiv tog sam rješenja podnio žalbu, po mojim saznanjima Visoki trgovački sud je žalbu usvojio i pobijano rješenje u cijelosti ukinuo, ali mi drugostupanjska odluka još uvijek nije dostavljena;

10. Tužitelj **MEJAŠI PRVI d.o.o.**, Split c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-138/2021 – zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 6.650.030,18 kn temeljem naknade štete zbog navodnih neotklonjenih nedostataka i nedovršenih radova na građevini „Mall of Split“, koju je stečajni dužnik kao jedan od izvoditelja radova gradio za tužitelja kao naručitelja, podnijet odgovor na tužbu, odgovor na tužbu podnijeli i ostali osporavatelji (pravni slijednici društava HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, SVETGOR SAVJETOVANJE d.o.o., Zagreb te društvo ALU-KON d.o.o., Goričica), koji su u predmetnom postupku ovlašteni i dužni nastupati u ime i za račun stečajnog dužnika. Pripremna ročišta održana 14.03.2022.godine i 08.04.2022.godine, prethodni postupak zaključen te je sud odredio saslušanje svjedoka na raspravi zakazanoj za dan 23.05.2022.godine, ali je rasprava odgođena zbog spriječenosti sutkinje te se očekuje zakazivanje novog ročišta. Smatram da je u predmetnom postupku uspjeh stečajnog dužnika vjerojatan, jer je tužitelj, po mojim saznanjima, čak i ako bi se u postupku utvrdilo da nedostaci i nedovršeni radovi na spornoj građevini na koje se poziva doista postojali, svoj zahtjev prema stečajnom dužniku podnio nakon proteka rokova koji su za to propisani Zakonom o obveznim odnosima;

11. Tužitelj **TEKTON GRADNJA d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-318/22 – tužitelj zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 219.428,12 kn temeljem danih pozajmica i raznih računa, u odgovoru na tužbu predložio sam da se sud oglasi nenadležnim i predmet ustupi na

rješavanje stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Bjelovaru, rješenjem od 29.04.2022.godine Trgovački sud u Zagrebu se oglasio nenadležnim, tužitelj protiv ovog rješenja podnio žalbu koju je Visoki trgovački sud odbio kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrdio te se predmet sada vodi pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod brojem P-15/2023 i očekuje se zakazivanje pripremnog ročišta;

12. Tužitelj **ALU-KON d.o.o.**, Goričica c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-135/2021 – tužitelj zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 3.191.678,10 kn, sud tužiteljevu tužbu nije dostavio stečajnom upravitelju na odgovor (zbog pogreške u aplikaciji suda), ali je utvrdio da odgovor na tužbu nije podnesen u određenom roku te je presudom zbog ogluhe od 29.07.2022.godine u cijelosti prihvatio tužiteljev tužbeni zahtjev i tuženiku naložio da tužitelju nadoknadi trošak postupka u iznosu od 43.750,00 kn, istu presudu sud ponovno nije dostavio stečajnom upravitelju već je za istu izdao klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti te je stečajni upravitelj za predmetni postupak saznao tek kada je tužitelj zatražio isplatu tako dosuđenih troškova te je odmah po saznanju za navedeno podneskom od suda zatražio ukidanje potvrde o pravomoćnosti i ovršnosti sporne presude i pravilnu dostavu iste presude. Rješenjem od 25.10.2022.godine sud je spornu potvrdu o pravomoćnosti i ovršnosti ukinuo i stečajnom upravitelju dostavio predmetnu presudu protiv koje sam dana 25.11.2022.godine podnio žalbu koja još uvijek nije riješena, očekujem usvajanje žalbe i ponavljanje postupka pred prvostupanjskim sudom;

13. Tužitelj **ALU-KON d.o.o.**, Goričica c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-136/2021 – tužitelj zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 2.088.107,12 kn, sud tužiteljevu tužbu nije dostavio stečajnom upravitelju na odgovor (zbog pogreške u aplikaciji suda), ali je utvrdio da odgovor na tužbu nije podnesen u određenom roku te je presudom zbog ogluhe od 29.07.2022.godine u cijelosti prihvatio tužiteljev tužbeni zahtjev i tuženiku naložio da tužitelju nadoknadi trošak postupka u iznosu od 29.950,00 kn, istu presudu sud ponovno nije dostavio stečajnom upravitelju već je za istu izdao klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti te je stečajni upravitelj za predmetni postupak saznao tek kada je tužitelj zatražio isplatu tako dosuđenih troškova te je odmah po saznanju za navedeno podneskom od suda zatražio ukidanje potvrde o pravomoćnosti i ovršnosti sporne presude i pravilnu dostavu iste presude. Rješenjem od 25.10.2022.godine sud je spornu potvrdu o pravomoćnosti i ovršnosti ukinuo i stečajnom upravitelju dostavio predmetnu presudu protiv koje sam dana 25.11.2022.godine podnio žalbu koja još uvijek nije riješena, očekujem usvajanje žalbe i ponavljanje postupka pred prvostupanjskim sudom.

U Koprivnici, 12.04.2023. godine